



Република Србија
Први основни суд у Београду
80 П 10274/19
Дана 23.09.2021.године
Београд, Булевар Николе Тесле бр.42 а

У ИМЕ НАРОДА

ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија појединац Милија Јелић, у парници тужиоца **Стонотениског савеза Војводине**, са седиштем у Новом Саду, ул. Масарикова бр.25, МБ 08088136, чији је пуномоћник Зорана Бајић, адвокат из Новог Сада, Трг младенаца бр.4, против **туженог Стонотениског савеза Србије**, са седиштем у Београду, ул. Страхињића бана бр. 73А, МБ 07053916, чији је пуномоћник Мануела Милићевић, адвокат из Београда, ул. Краљице Наталије бр. 5, ради утврђења ништавости, вредност предмета спора 10.000,00 динара, донео је након одржане усмене и јавне главне расправе, закључене у присуству законског заступника тужиоца и пуномоћника туженог дана 23. септембра 2021. године

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ тужбени захтев тужиоца **Стонотениског савеза Војводине** којим је тражио да се утврди ништавост одлуке туженог **Стонотениског савеза Србије**, заведене под бројем 61-1/2019 од 05.03.2019. године, те одлука скупштине туженог **Стонотениског савеза Србије** о изменама и допунама статута **Стонотениског савеза Србије**, донета на седници одржаној у Ковилову дана 04.05.2019. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 70.500,00 динара, у року од 8 дана од дана пријема преписа пресуде, са законском затезном каматом почев од наступања услова за извршност пресуде, па до коначне исплате.

Образложење

Тужилац је у тужби и током поступка преко пуномоћника навео да је према члану 8 статута туженог од 20.11.2017. године члан тог савеза који је најбројнији територијални савез код туженог. Према члану 58 Закона о спорту и члана 25 став 1 статута туженог, скупштина је највиши орган одлучивања и управљања, али се председник туженог ставио незаконито у положај изнад скупштине, заменио изабране делегате скупштине и поставио своје делегате како би могао доносити одлуке које му одговарају. Одлуком број 61-1/2019 од 05.03.2019. године тужени је без сагласности и знања тужиоца направио нову листу делегата скупштине, иако је мандат делегата скупштине туженог претходно већ утврђен и потврђен одлукама тужиоца и туженог. На основу нове листе делегата скупштине туженог, председник туженог је сазвао седницу скупштине туженог дана 04.05.2019. године на којој је усвојен нови статут туженог, па је на основу незаконите одлуке о новим делегатима скупштине туженог, сазвана скупштина туженог и донета незаконита одлука о новом статуту туженог. Према члану 27 статута туженог, одлуку о делегатима скупштине туженог утврђују територијални органи, покрајински и међуокружни стонотениски савези дају по 1 делегата на 5 регистрованих клубова на основу одлуке управе (извршног или управног одбора) савеза, при чему делегати

ових савеза не могу бити представници клубова који су стекли право на делегата по претходном основу. Тужилац је на основу одлуке надлежног органа одредио 13 делегата из покрајинског савеза. Предложио је да суд тужбени захтев усвоји. Трошкове поступка је тражио и исте определио.

Тужени је оспорио тужбу и тужбени захтев у целости. Истакао је да је листа делегата утврђена у складу са тада важећим статутом и у законитој процедури. Председник туженог је одлуку о делегатима скупштине туженог донео на основу члана 29 став 4 статута по ком уколико генерални секретар из било којег разлога не донесе одлуке у прописаним роковима, одлуке доноси председник. Рокови су прописани истим чланом ставовима 1 - 3, којима је утврђено да се одлуке доносе најкасније, кумулативно 25 дана од дана завршетка регистрационог периода 15.07.2018. године. Председник туженог је утврдио да регионални стонотениски савези нису у прописаном року доставили листе својих делегата, да генерални секретар одлуку о делегатима није донео у прописаном року, због чега је своју одлуку донео на основу члана 29 статута. Осим што листа делегата није достављена у прописаном року, утврдио је и да листа делегата која је достављена након истека рока, у децембру 2018. године нема податке о седници органа на којој су делегати изабрани, нити су постојали подаци из којих клубова су ти делегати, чији су чланови и на основу којих критеријума бирани. Скупштина туженог је на седници 04.05.2019. године донела одлуку да сваки клуб у Србији има свој глас и свог делегата, како би се избегла могућност да председници територијалних савеза одређују своје приватне делегате и доносе одлуке које су у потпуној супротности са интересима спорта и друштва у целини. Делегати на које тужилац указује нису били изабрани у законитој процедури. Записник о телефонској седници Извршног одбора тужиоца од 17.12.2018. године је први пут презентован уз тужбу, при чему телефонска седница није предвиђена статутом тужиоца, нити било којим општим актом на сајту тужиоца, а члан 62 статута тужиоца прописује да тужилац има своју интернет страницу на којој објављује информације о активностима тужиоца, одлукама, општим актима, при чему записник са телефонске седнице од 17.12.2018. године и допис без броја и датума достављен mailom 18.12.2018. године представља доказ да листа делегата није тужиоцу достављена у року предвиђеном чланом 29 статута и да није донета од стране надлежног органа тужиоца, јер је рок истекао 10.08.2018. године. Председник туженог је након што је утврдио да листе делегата нису достављене у предвиђеном року, да нема података о седницама надлежног органа који је те делегате изабрао, да нема података о клубовима чији чланови су делегати на листама и да генерални секретар није на начин предвиђен статутом донео одлуку о делегатима, на основу својих овлашћења утврдио листу делегата према резултатима који се постижу на спортским такмичењима. Листа делегата коју тужилац оспорава садржи делегате из регионалних савеза, па и из Стонотениског савеза Војводине, у броју утврђеном статутом, на основу успешности клубова на појединачним и екипним такмичењима. На ову одлуку тужени није добио ниједан приговор делегата што је било омогућено на основу члана 11 Пословника о раду Скупштине. Након два покушаја одржавања нелегалних скупштина које је организовао Милан Станић, али и након иницијативе великог броја клубова из целе Србије, преко 100 писаних захтева, председник туженог је сазвао скупштину туженог која је у мају 2019. године усвојила одлуку о изменама и допунама статута туженог, којом је право делегата у скупштини, односно право да непосредно учествују у раду туженог, враћено клубовима, као изворним члановима туженог. Одлуке чије утврђење ништавости се захтева донете су на основу Закона о спорту и статута туженог. Предложио је да суд одбије тужбени захтев. Трошкове поступка је тражио и исте определио.

Ради оцене основаности тужбеног захтева, суд је у доказном поступку извео све доказе које су парничне странке предложиле, а за које је сматрао да су релевантни за утврђење

битних чињеница у овој парници, па је оценом изведених доказа у смислу одредаба члана 7, 8 и 229 – 231 ЗПП, утврдио чињенично стање како следи:

Из копије mailа упућеног туженом од стране тужиоца од 18.12.2018. године, са списком делегата тужиоца утврђено је да је тужилац туженом дана 18.12.2018. године доставио списак делегата тужиоца за сезону 2018/2019 и то: Милан Станић, Арсеније Катанић, Андраш Орос, Зоран Копања, Зоран Лазић, Ивана Сремац, Небојша Балаж, Јован Шућов, Душан Јовановић, Мирко Гавриловић, Зоран Панић, Миодраг Влашић и Дарко Поповић, уз назнаку да су исти одређени одлуком извршног одбора тужиоца.

Из записника са телефонске седнице извршног одбора тужиоца од 17.12.2018. године утврђено је да је у истом констатовано да су на основу одлуке скупштине тужиоца која је одржана 27.02.2018. године у Новом Саду, којом је извршни одбор тужиоца овлашћен да изврши одабир делегата тужиоца у скупштини туженог на основу критеријума успешности, територијалне заступљености и родне равноправности, делегати тужиоца: Милан Станић, Арсеније Катанић, Андраш Орос, Зоран Копања, Зоран Лазић, Ивана Сремац, Небојша Балаж, Јован Шућов, Душан Јовановић, Мирко Гавриловић, Зоран Панић, Миодраг Влашић и Дарко Поповић, да су за усвајање одлуке гласали чланови извршног одбора тужиоца: Милан Станић, Предраг Загорчић, Бранко Миљуш, Бранко Анушић, Милана Митровић Ашковић и Златко Кеслер.

Из одлуке о листи делегата скупштине туженог број 117-2/2018 од 18.12.2018. године, донетој од стране генералног секретара туженог утврђено је да се у истој наводе између осталог делегати тужиоца: Милан Станић, Арсеније Катанић, Андраш Орос, Зоран Копања, Зоран Лазић, Ивана Сремац, Небојша Балаж, Јован Шућов, Душан Јовановић, Мирко Гавриловић, Зоран Панић, Миодраг Влашић и Дарко Поповић.

Из Записника са ванредне седнице скупштине туженог од 20.02.2019. године утврђено је да је у истој наведено да је иницирана од стране 14 делегата скупштине туженог, уз присуство 26 делегата скупштине туженог од укупно 41 делегата скупштине туженог, да је дневни ред скупштине био: одлука о ускраћивању поверења генералном секретару туженог Коцић Горану, одлука о разрешењу генералног секретара туженог, извештај о раду председника туженог, одлука о регистрацији чланова туженог и њиховом учешћу у такмичењима, предлог одлуке да одлуку о регистрацији клубова СТК Панчево из Панчева и СТК Јединство из Качарева за сезону 2019/20 може да донесе само скупштина Стонотениског савеза Војводине, предлог одлуке да одлуку о регистрацији клубова СТК Рудар из Крељина и СТК Рудар из Костолца за сезону 2019/20 може да изврши само Регионални стонотениски савез Ниш, предлог одлуке скупштина туженог налаже се Стонотениском савезу Београда – региону Београд да уподоби Статут СТСБ – регион Београд у складу са статутом туженог, по којем ће стриктно поштовати ингеренције међуокружних и покрајинских савеза о регистрацији клубова, чланова туженог, правилник о систему такмичења туженог, те верификација одлуке о реорганизацији лига 2019/20. Констатовано је да је председник туженог изнео став да предложени дневни ред није према важећем статуту туженог, да је затворио скупштину и напустио салу, да су се делегати позвали на члан 31 статута туженог према којем се седница туженог може одржати и радити уколико је присутна већина од укупног броја делегата, да је са 24 гласа ЗА изабрано радно представништво у саставу Арсеније Катанић, Миодраг Влашић и Оливер Радошевић, да је генерални секретар скупштине замолио делегате да напусте закупљени простор и да уколико желе седницу, да могу наставити на другом месту, да је председавајући предложио да се рад настави на степеништу испред сале, да се утврди нови кворум, што је и учињено, да је утврђено да су

присутна 24 делегата туженог, да је скупштина са 24 гласа ЗА донела следеће одлуке: да ускраћује поверење генералном секретару туженог, да жели да се изјасни о разрешењу генералног секретара туженог, да разрешава генералног секретара туженог, да жели да се изјасни о разрешењу председника туженог, као и да разрешава председника туженог.

Из одлуке туженог број 99-1/2019 од 05.03.2019. године утврђено је да је у истој наведено да је председник туженог у складу са чланом 29 статута ставио ван снаге одлуку генералног секретара туженог број 117-2/2018 од 18.12.2018. године о листи делегата за скупштину туженог, пошто је утврђено да наведена одлука генералног секретара туженог није донета у складу са статутом туженог и статутима покрајинских и међуокружних савеза, да покрајински и међуокружни савези нису своје листе делегата доставили у року предвиђеном чланом 29 став 3 статута туженог, због чега генерални секретар туженог није донео одлуку у року предвиђеном чланом 29 став 4 статута, а у списку делегата пријављених за редовну скупштину 2018. године не постоје подаци о клубовима које делегати покрајинских и међуокружних савеза представљају, критеријуми за избор делегата, нити подаци о седницама надлежних органа за њихов избор.

Из одлуке о листи делегата за скупштину туженог број 61-1/2019 од 05.03.2019. године утврђено је да је у истој наведено да је донета у складу са чланом 29 статута туженог, да је председник туженог утврдио да покрајински и међуокружни савези нису своје листе делегата доставили у року предвиђеном чланом 29 став 3 статута туженог, због чега одлуку о листи делегата генерални секретар туженог није донео у року предвиђеном чланом 29 став 4 статута, да је на основу увида у списак делегата пријављених за редовну скупштину 2018. године утврђено да не постоје подаци о клубовима које делегати покрајинских и међуокружних савеза представљају и да нема наведених критеријума за избор делегата, података о седницама надлежних органа за њихов избор, те да због наведеног председник туженог доноси одлуку о листи делегата у складу са чланом 29 став 5 статута. Наведено је и да се право на делегате утврђује на основу успешности клуба у претходној такмичарској сезони 2017/2018 на појединачним и екипним такмичењима и на основу броја делегата из покрајинских и међуокружних савеза на сваких 5 регистрованих клубова, да су делегати на скупштини туженог представници следећих клубова: Финалисти Супер лиге: СТК Црвена звезда Београд, СТК Обилић Алева Нови Кнежевац, СТК Нови Сад Нови Сад, СТК Банат Зрењанин; да је стручна комисија тужиоца Слободан Стојанов; Стонотениски савез особа са инвалидитетом Србије: Светислав Димитријевић; Стонотениски савез Војводине: СТК Стонес, 3. место у Супер лиги за мушкарце, СТК Панонија, 3. место у супер лиги за жене, СТК ТСЦ 4. место у супер лиги за жене, СТК Ада 4. место у супер лиги за мушкарце, СТК НС 2011 5. место у супер лиги за жене, СТК Сента 6. место у супер лиги за жене, СТК Спартак 6. место у супер лиги за мушкарце, 8. СТК Репид, Екипно првенство Србије за јуниорке 1. место, СТК Војводина БАГ, Екипно првенство за кадеткиње 1. место, СТК Домбош, Екипно првенство Србије за млађе кадеткиње 1. место, Појединачно првенство Србије за млађе кадеткиње 1. место, СТК Раднички, појединачно првенство Србије за сениоре, СТК Темерин 7. место у супер лиги за мушкарце, СТК Војводина 2011 9. место супер лига за жене; РСТСН: СТК Пожаревац 5. место у Супер лиги за мушкарце, СТК Јосип Колумбо 2. место у Првој лиги за жене, СТК Железничар 3. место у Првој лиги за мушкарце, СТК Пожега 6. место у Првој лиги за жене, СТК Медијана 7. место у Првој лиги за мушкарце, СТК Хајдук Вељко, екипно првенство Србије за млађе кадете 1. место, појединачно првенство Србије за млађе кадете 1. место, СТК Стони, Друга лига Србије за жене 1. место, СТК Јединство, Друга лига Србије Југ за мушкарце 1. место, СТК Врањски Топ спин, Квалитетна лига РСТСН А 1. место, СТК Борац, Квалитетна лига РСТСН Б 1. место, СТК Лужница, Друга лига Србије за мушкарце 2. место, СТК Славујац, Друга лига

Србије за жене 2. место; СТСБ: СТК Партизан, Прва лиога Србије за мушкарце 2. место, СТК Добановци, Прва лига Србије за жене 4. место, СТК Барајево, Прва лига Србије за жене 8. место, СТК ИМТ, Прва лига Србије за мушкарце 9. место, СТК Спин СД, појединачно првенство Србије за кадеткиње 1. место, СТК Лав Јевремовац, Екипно првенство Србије за млађе кадете 1. место и СТК Таурунум, Друга лига Србије Центар за мушкарце 1. место.

Из дописа Стонотениских клубова са територије Републике Србије из фебруара и марта 2019. године и то: СТК Брезовица, СТК Штрпце, СТК Апатин, СТК АС Шабац, СТК Бачка, СТКК Банат, СТК Барајево, СТК Бечеј, СТК Бор, СТК Братство, СТК Будућност, СТК Чукарички, СТК Ђурђев град, СТК Добановци, СТК долина, СТК Дожа, СТК Дунав, СТК Филип, СТП Фонтана, СТК Градац, СТК Хисар, СТК ИМТ, СТК Јединство, СТК Јосип Колумбо, СТК Колубара, СТК Лав, СТК Лепосавић, СТК Лешак, СТК Лешница, СТК Лозовик, СТК Мајданпек, СТК Медијана, СТК Металац, СТК Милленниум, СТК Младеновац, СТК Морава, СТК Нови Београд, СТК НС2011, СТК Оџаци, СТК Пан копча, СТК панчево, СТК Панон, СТК Панонија, СТК Партизан, СТК Пожаревац, СТК Пожега, СТК Примар Цо, СТК Прва Петолетка, СТК Раднички, СТК Рапид, СТК Рохам, СТК Рудар, СТК Сента, СТК Синђелић, СТК Славија 96, СТК Смедерево, СТК Спарк, СТК Спартак, СТК Спин СД, СТК Стак, СТК Стенес, СТК Таурунум, СТК Тиивара, СТК Топчидер, СТК Торнадо, СТК ТСЦ, СТК, Угриновци сдс, СТК Униреа Уздин, СКК Војводина 2011, СТК Војводина, СТК Зеленик, СТК Железничар, СТК Чока, СТК Вој – Пан, СТК Шуматовац, СТК Неструс, СТК Краљево, СТК Језеро, СТК Јастребац, СТК Алексинац, утврђено је да су наведени клубови између осталог захтевали сазивање скупштине, те усвајање статута туженог са правом гласа у скупштини за сваки клуб.

Из извода са интернет стране туженог утврђено је да је под ставком предлог статута туженог од 04.04.2019. године тужени обавестио чланове да је у складу са чланом 45 статута извршни одбор утврдио предлог новог статута, да су позвани сви чланови туженог да своје примедбе на предложени статут доставе електронским путем најкасније до 19.04.2019. године, да ће након 19.04. и завршене јавне расправе, извршни одбор утврдити коначан предлог статута о ком се у начелу изјашњава скупштина, а да се о предлозима чланова које извршни одбор не усвоји и не унесе у коначан предлог скупштина изјашњава појединачно.

Из дописа туженог број 135/2019 од 23.04.2019. године утврђено је да је упућен позив делегатима скупштине туженог за седницу скупштине у СЦ Ковилово дана 04.05.2019. године, са дневним редом између осталог разматрање и усвајање предлога измена и допуна статута туженог, те да је наведено да се у прилогу доставља предлог измена статута туженог.

Из Записника са редовне седнице скупштине туженог од 04.05.2019. године утврђено је да је у истој наведено да је предложен дневни ред: избор радних тела, верификација комисије и записничара, разматрање и усвајање извештаја верификационе комисије, разматрање и усвајање предлога измена и допуна статута туженог и текућа питања. Костатовано је да од укупно 41 делегата, присуствује 26 делегата, да постоји кворум за рад, те да је усвојен статут са предложеним изменама са 25 гласова ЗА и 1 гласом УЗДРЖАН.

Из одлуке туженог о усвајању статута бр. 146/19 од 04.05.2019. године утврђено је да је у истој наведено да је усвојен статут туженог, са изменама усвојеним на седници, да се исти објављује на интернет страни туженог и да ступа на снагу 8. дана од дана објављивања, да је у образложењу одлуке наведено да је на основу иницијативе клубова покренут поступак израде новог статута туженог, да је предлог статута објављен на интернет страници туженог, са позивом члановима да доставе своје примедбе, да су примедбе доставили клубови „Јосип

Колумбо“ и “Таурунум“, да је на седници вођена расправа о предлогу статута и предлозима клубова, да је након расправе статут усвојен са изменама наведеним у записнику са седнице, те да је за одлуку гласала већина делегата скупштине туженог.

Напред наведене чињенице суд је утврдио из писаних доказа које је прихватио као веродостојне, имајући у виду да истинитост њихове садржине, самим тим и доказна снага ни на који начин нису доведени у сумњу, прецизније, суду није предочен ниједан доказ који би својом садржином и доказном снагом евентуално довео у сумњу постојање чињеница које из истих произлазе.

Суд је извршио увид у списе предмета Првог основног суда у Београду П 5882/19, о чему је сачинио службену белешку у којој је констатовао да је Стонотениски савез Београда – регион Београд, против Стонотениског савеза Србије поднео тужбу ради утврђења, са предлогом за одређивање привремене мере дана 13.03.2019. године, да је тужбеним захтевом тражио да се утврди да су ништаве и да не прозиводе правно дејство све одлуке Скупштине Стонотениског савеза Србије донете на седници одржаној у Новом Саду дана 10.03.2019. године и то одлука о усвајању извештаја Надзорног одбора СТСС за 2018. годину, одлука о разрешењу Александра Каракашевића са функције заступника СТСС, одлука о именовању заступника СТСС Предрага Ничића, одлука којом се овлашћује Предраг Ничић да поднесе регистрациону пријаву АПР и одлука да се изради нови печат СТСС, да је пресудом Првог основног суда у Београду П 5882/19 од 18.03.2019. године, правноснажном и извршном дана 01.04.2019. године, утврђено да су ништаве и да не прозиводе правно дејство све одлуке Скупштине Стонотениског савеза Србије донете на седници одржаној у Новом Саду дана 10.03.2019. године и то одлука о усвајању извештаја надзорног одбора СТСС за 2018. годину, одлука о разрешењу Александра Каракашевића са функције заступника СТСС, одлука о именовању Предрага Ничића као заступника СТСС, одлука којом се овлашћује Предраг Ничић да поднесе регистрациону пријаву АПР и одлука да се изради нови печат СТСС, да је одређена привремена мера забране Агенцији за привредне регистре да изврши упис промене података у регистру удружења, друштва и савеза у области спорта законског заступника СТСС који се захтева пријавом БС 1183/19 од 11.03.2019. године, као и да изврши упис промене законског заступника СТСС на основу одлуке о разрешењу Александра Каракашевића и именовању Предрага Ничића донете у Новом Саду 10.03.2019. године до правноснажног окончања наведеног поступка.

Саслушан на рочишту за главну расправу дана 22.04.2021. године законски заступник туженог, Александар Каракашевић навео је да скупштина туженог из децембра месеца 2018. године фактички није одржана, односно да је на истој само донета одлука о финансијама како би савез могао да функционише. Што се тиче самих делегата за ту скупштину, пријава није била благовремена, није била поднета у складу са чланом 29 статута, генерални секретар је направио пропуст због чега је скупштина и прекинута. Генерални секретар је донео одлуку по неблаговременој пријави, па је он потом ту одлуку поништио, а генералном секретару је између осталог и због те одлуке престао мандат. У складу са статутом, сазвао је скупштину и одредио да 40 најбољих клубова супер и прве лиге, плус сви шампиони за млађе селекције да буду делегати на скупштини која је одржана дана 04.05.2019. године. Донео је одлуку од 05.03.2019. године која му је предочена, у складу са статутом. Не може да се изјасни на питање да ли су клубови и када доставили имена делегата због протекла времена. Везано за одржавање скупштине 04.05.2019. године и доношење одлуке о измени статута, указао је да је преко 100 клубова из наше земље захтевало и подржало његову иницијативу да сваки клуб има један глас. На скупштини 04.05.2019. године, коју је сазвао по члану 29 статута, учествовало је 40 најјачих клубова из земље. Извршни одбор је заседао и на његову

иницијативу поднео предлог скупштини за измену статута. Није могао да се изјасни на питање да ли је и када предлог измена статута објављен на сајту СТСС, колико се сећа није било примедби на предлог одлуке о измени статута, а о свим одлукама се обавештавају сви савези и одлука се истиче на сајту туженог. У одлуци од 05.03.2019. године навео је списак клубова, јер није могао да зна кога ће клубови делегирати у мају месецу 2019. године. Имао је више разговора, расправа, са законским заступником тужиоца, свашта му је указивано и замерано да ништа није добро радио, али се не сећа да му је конкретно указано на противзаконитост одредаба предложеног статута и процедуре. Сада су чланови скупштине сви клубови регистровани код туженог, а одржана је и online скупштина по новом статуту са свим клубовима у децембру 2020. године.

Горан Коцић, саслушан у својству сведока на рочишту за главну расправу дана 19.02.2020. године навео је да регистрациони период истиче последњег дана месеца јула, да је прописан нормативним актима туженог, па су након 30. јула региони били у обавези да доставе списак делегата. У конкретном случају ниједан регион, па ни тужилац није на време доставио списак делегата, већ су спискови достављени пред саму скупштину у децембру 2018. године и он је 18.12.2018. године донео одлуку која му је предочена. Као генерални секретар није имао право да се меша у избор делегата било ког региона, није имао ингеренције да одлучује о клубовима који су остварили право да делегирају делегате, све везано за делегате одлучује председник туженог и извршни одбор, без обзира што тако пише у статуту, у пракси је то другачије. Што се тиче самих клубова, они у складу са постигнутим резултатима директно остварују право да делегирају делегата, нпр. уколико неки клуб игра у плејофу, аутоматски је стекао право на делегата и ту савез не може ништа. Појаснио је да од регионалних савеза добија списак делегата који нема право да мења. Регионални савези су дужни да доставе одлуке клубова о томе ко их представља на скупштини туженог. То иде тако **што пет клубова из једног региона има право на једног делегата**, они су дужни да о томе донесу одлуку и да ту одлуку доставе туженог, ти клубови из тог региона који делегирају делегата могу одлуку доставити свом региону који ће је доставити туженом, или пак исту могу доставити директно туженог. Није никог упознао да пријаве нису биле благовремене, био је убеђен да ће сваки регион донети комплетну документацију на скупштину, јер је то и била њихова обавеза, након чега је донео одлуку од 18.12.2018. године. Одлука о клубовима није донета благовремено, јер је био на годишњем одмору. Регионални савези нису доставили списак клубова који су делегирали делегате. Није учествовао нити у организацији, нити раду скупштине туженог одржане 04.05.2019. године, јер од фебруара 2019. године није генерални секретар туженог. Учествовао је у раду скупштине 23.12.2018. године и он и председник Александар Каракашевић и на тој скупштини су верификовани мандати делегата из одлуке од 18.12.2018. године, а ниједан регион па ни тужилац, нису доставили детаљан списак делегата, кога представљају и из којих су клубова. Скупштина од 23.12.2018. године није успела, иста је распуштена јер делегати нису представљали клубове који су база тог спорта, скупштина је прекинута и није настављена са радом, само је усвојен финансијски план због буџетских обавеза за следећу годину.

Драган Ђорђевић, саслушан у својству сведока на рочишту за главну расправу дана 18.11.2020. године навео је да је био председник Регионалног стонотениског савеза Ниш, који је један од три регионална савеза у оквиру туженог. Познато му је да је тужени сазвао скупштину у Зрењанину, на којој су били присутни невалидни делегати, зато што сваки регионални савез делегира своје делегате, по принципу један делегат на пет регистрованих клубова једног региона. Сам регион доноси одлуку кога ће делегирати, односно који делегати ће те године представљати тај регион на скупштини туженог. Списак делегата се доставља канцеларији туженог када се сазове скупштина, није му познато да постоји рок до ког се

делегати морају предложити. Валидан списак делегата Регионалног стонотениског савеза Ниш је био признат од стране туженог, јер су поменути делегати учествовали на две скупштине које је сазвао и организовао тужени. Изабрани делегати из РСТСН нису учествовали на скупштини 04.05.2019.године. Делегати чији списак је приложио су учествовали на скупштини 23.12.2018.године и ту су им верификовани мандати, учествовали су у раду скупштине, доношењу одлука и у усвајању финансијског извештаја за 2017. годину. Списак делегата за скупштину 23.12.2018.године сачињен је 18.12.2018.године. Одједном, када је требало да се гласа о поверењу руководству туженог, ти верификовани делегати нису били валидни, нити су позвани на скупштину 04.05.2019.године, а мисли да су на тој скупштини 04.05.2019.године присуствовали неки представници клубова из РСТСН који нису имали право гласа. Учесовао је и на скупштини туженог 20.02.2019.године. У статуту не стоји да делегат мора бити члан или представник неког клуба, да делегати са приложеног списка од 18.12.2018. године представљају и то: Драган Ђорђевић је био председник РСТСН, Оливер Радошевић је из клуба Топличанин Прокупље, Дејан Митић из клуба Анти спин Ниш, Димитрије Цветковић из клуба Раднички Ниш, Бобан Живковић из клуба РСТК Пирот, Милош Миленковић из клуба Медијана Ниш, Горан Петровић из клуба Железничар Ниш, Драган Јовановић из клуба Палилула Ниш, Горан Милутиновић из клуба Нишава спин Ниш, Владимир Дончев из клуба Цариброд Димитовград, Војкан Костић из клуба Сврљиг Сврљиг, Дарко Смиљковић из клуба Напад Крушевац, али у складу са статутом, припадност или активност неког од поменутих делегата у неком од клубова ни по којем основу није предуслов нити услов за бирање делегата од стране РСТСН. Управни одбор РСТСН је донео одлуку о овом списку делегата, одлука управног одбора РСТСН као и никада пре тога није достављена туженом. На скупштини од 23.12.2018. године су донете одлуке везано за финансијски извештај и још по једној тачки, па скупштина није прекинута. У регионалном стонотениском савезу Ниш група од 3-4 човека је већи број пута правила фиктивне записнике, сачињавала лажне печате са жељом да промени легално изабраног законског заступника Регионалног стонотениског савеза Ниш, у том тренутку њега. АПР је вршила промене и доносила решења о упису неких других физичких лица за заступнике Регионалног стонотениског савеза Ниш, па је сваки пут након таквих уписа заседала скупштина Регионалног стонотениског савеза Ниш која је морала поново да доноси све одлуке и њега враћа за законског заступника, а против поменутих лица својевремено је поднета пријава. Председник Регионалног стонотениског савеза Ниш био је негде до септембра 2019.године.

Слободан Тасковић, саслушан у својству сведока на рочишту за главну расправу дана 18.11.2020. године навео је да је члан стручне комисије и комисије за лицензирање тренера туженг, да у скупштини нема права гласа, али има право да дискутује у тачкама које се односе на оно што ради. У сезони 2018/19 одржана је скупштина у децембру месецу у хотелу Фалкенштајнер на којој су тужилац и РСТСН тражили да се гласа о поверењу генералном секретару туженог, те су на тој скупштини само верификовани мандати и усвојен финансијски извештај, скупштина је прекинута и заказана нова која је одржана у фебруару 2019.године, на којој скупштини је установљен кворум и иста је распуштена. Познато му је да је у мају 2019. године одржана нова скупштина на којој је донет нов статут са измењеним делегатима, што значи да територијални и регионални савези за скупштину у мају 2019.године нису предложили своје делегате, већ је делегате одредио председник туженог са извршним одбором. Везано за делегате, по претходном статуту било је прописано да се на сваких пет клубова бира по један делегат сваког регионалног савеза по одлуци управног одбора тих савеза плус прваци и вицешампиони супер лиге Србије у мушкој и женској категорији и мисли да су представници инвалида имали свог делегата.

Борис Дамјановић, саслушан у својству сведока на рочишту за главну расправу дана

18.11.2020. године навео је да је члан извршног одбора туженог и председавао је скупштином одржаном у децембру 2018.године у хотелу Фалкенштајнер у Београду, на којој је постављено питање поверења генералном секретару туженог, та скупштина је прекинута, јер питање поверења генералном секретару није било на дневном реду, те је истовремено заказана нова скупштина истог дана на којој је само усвојен део одлуке везано за финансије. Био је присутан и на скупштини одржаној у Пинкију, на којој је једина тачка дневног реда било питање поверења генералном секретару, колико се сећа, и председник је рекао да захтев није основан и тиме је завршио скупштину. Није присуствовао скупштини 04.05.2019.године, али му је познато да је одржана како би се разрешила ситуација за спорове око састава делегације, наложено је генералном секретару да делегате формира по критеријуму најуспешнијих клубова из Београда, Ниша и Војводине, послат је допис тим клубовима који су се изјаснили о именима представника делегата. На тој скупштини је усвојен и нов статут. Сећа се да је законском заступнику тужиоца као верификованом делегату на скупштини у хотелу Фалкенштајнер дао реч. У складу са чланом 29 статута туженог од 20.11.2017.године није указивао генералном секретару на кашњење у доношењу одлуке о листи делегата који су стекли право на делегата скупштине на основу постигнутог успеха, јер то не спада у његову надлежност и дужност. Није учествовао у доношењу одлуке туженог од 05.03.2019. године, то је одлука председника.

Иван Крстић, саслушан у својству сведока на рочишту за главну расправу дана 22.04.2021.године навео је да је члан регионалног Стонотениског савеза Ниш. Регистрациони период почињао је 15.06., а завршавао се 15.07., а могуће је да је то касније померено на 30.07., или 31.07. За скупштину 2018. године сами председници регионалних савеза бирали су делегате, ту мисли на нишки регион, па је тако председник нишког региона доставио списак са 12 имена СТСС, па пошто је његов клуб био најуспешнији те године, позвао га је да види из ког разлога они нису предложени, као и због чега нису предложени други клубови из првих лига. на шта му је председник Стонотениског савеза нишког региона, рекао да он као председник одлучује ко ће бити делегат на скупштини. Сазнао је да су спискови који су предати туженом за ту скупштину били неблаговремени, јер нису били на време предати и након тога је председник туженог направио нову листу по критеријуму најуспешнијих клубова. Председник туженог је направио листу од 12 најуспешнијих клубова из нишког региона, а то је урадио и за војвођански и београдски регион. Након тога, одржана је скупштина, не сећа се ког датума, на којој је промењен систем и донета одлука да један клуб има један глас. Био је члан извршног одбора туженог колико се сећа негде 2017. године када је председник извршног одбора био Зденко Мађар, а на скупштини у Зрењанину 2019. године је поново изабран за члана извршног одбора од стране клубова који су чинили скупштину, један клуб један глас. На скупштини туженог 04.05.2019. године, измењен је статут и ту је одређено да један клуб има један глас. За члана управног одбора изабран је на скупштини у Зрењанину која је била после скупштине где је промењен статут, није био члан извршног одбора и није учествовао у припреми предлога измена статута.

Арсеније Катанић, саслушан у својству сведока на рочишту за главну расправу дана 23.09.2021. године навео је да је учествовао у променама у савезу када је на начело савеза дошао Александар Каракашевић. Договор између управе и регионалних савеза Војводине, Ниша и Београда био је да се промени принцип један клуб један глас, јер је исти био неодржив, пошто у нашој земљи има много клубова који немају средстава, који нису могли да долазе на скупштину, а да се уведе делегатски изборни принцип преко регионалних територијалних организација, тако што оне бирају делегате чији мандат је трајао годину дана, према тада усвојеном статуту. Проблем је настао у новембру 2018. године када је заказана скупштина туженог на којој је он био један од делегата, предложен од стране тужиоца и

њихов је мандат на тој првој седници скупштине потврђен и скупштина је конституисана. На тој скупштини постављено је питање поверења генералном секретару, што је био разлог да председник туженог користећу одредбу статута која има други смисао, наводно поништи одлуку генералног секретара о времену достављања списка делегата за скупштину. Он даље није ни у чему учествовао, није добио никакво обавештење као делегат да му је престао мандат, нити је добио позив за неку наредну скупштину, а информисао се на сајту тужиоца и у разговору са колегама стонотенисерима из СТСС да је председник туженог својом одлуком поставио нове делегате и да постоји нова скупштина туженог. Као члан СТСВ заинтересован је да савез функционише законито, да постоји систем и да сви чланови морају поштовати основна демократска начела, а и да председник не може самовољно доносити одлуке уколико му се не свиђа нека одлука скупштине. Александра Каракашевића изабрали су делегати скупштине, делегати који су представљали клубове на скупштини у Новом Саду и то по старом систему. Када је Александар Каракашевић изабран за председника туженог, он је изабран на функцију председника надзорног одбора тужиоца и долазио је на све седнице извршног одбора и скупштине тужиоца. Не може да се сети ког тачног датума је тужилац поднео пријаву, списак делегата генералном секретару за учешће на скупштини. Члан је СТК Гусар, Стапар и представљао је делегата изабраног од стране тужиоца за скупштину 28.12.2018. године. Чланови тужиоца апсолутно су подржавали делегатски принцип, преко територијалних органа у скупштини туженог, ради се о неподељеном ставу огромне већине клубова тужиоца и да колико зна, на свим седницама на којима је он учествовао, то мишљење међу члановима клубова тужиоца је било неподељено. Тренутно у СТСВ обавља функцију надзорног одбора СТСВ.

Суд је као искрене и јасне прихватио исказе законског заступника туженог и саслушаних сведока Горана Коцића, Драгана Ђорђевића, Слободана Тасковића, Бориса Дамјановића, Ивана Крстића и Арсенија Катанића у оним доменима који су им били познати, који су у вези са предметом спора и који су у складу са писаним доказима у списима предмета, док су у делу у ком су се изјашњавали о правној ваљаности појединих аката и предузетих радњи искази оцењени ирелевантним, јер то представља правно питање, о чему одлуку доноси суд.

Анализом изведених доказа суд је утврдио да је тужилац Стонотениски савез Војводине члан туженог Стонотениског савеза Србије, да је одлуком о листи делегата скупштине туженог број 117-2/2018 од 18.12.2018. године, донетој од стране генералног секретара туженог утврђена листа делегата за скупштину, а која одлука је ствљена ван снаге одлуком туженог број 99-1/2019 од 05.03.2019. године, пошто је утврђено да одлука генералног секретара туженог није донета у складу са статутом туженог и статутима покрајинских и међуокружних савеза, да покрајински и међуокружни савези нису своје листе делегата доставили у року предвиђеном чланом 29 став 3 статута туженог, због чега генерални секретар туженог није донео одлуку у року предвиђеном чланом 29 став 4 статута, а у списку делегата пријављених за редовну скупштину 2018. године не постоје подаци о клубовима које делегати покрајинских и међуокружних савеза представљају, критеријуми за избор делегата, нити подаци о седницама надлежних органа за њихов избор. Тужени је на основу члана 29 статута туженог донео одлуку о листи делегата за скупштину туженог број 61-1/2019 од 05.03.2019. године чије утврђење ништавости се тужбеним захтевом тражи. Већи број стонотениских клубова са територије Републике Србије захтевао је од туженог сазивање скупштине, те усвајање статута туженог са правом гласа у скупштини за сваки клуб. Тужени је на својој интернет страници 04.04.2019. године обавестио чланове да је извршни одбор утврдио предлог новог статута, позвани су сви чланови туженог да своје примедбе на предложени статут доставе електронским путем најкасније до 19.04.2019.

године, да ће након 19.04. и завршене јавне расправе извршни одбор утврдити коначан предлог статута о ком се у начелу изјашњава скупштина, а да се о предлозима чланова које извршни одбор не усвоји и не унесе у коначан предлог скупштина изјашњава појединачно. Тужени је упутио позив делегатима скупштине туженог за седницу скупштине у СЦ Ковилово дана 04.05.2019. године, са дневним редом између осталог разматрање и усвајање предлога измена и допуна статута туженог. На редовној скупштини туженог од 04.05.2019. године већином гласова делегата скупштине туженог донета је одлука о усвајању статута туженог бр. 146/19 од 04.05.2019. године, чије утврђење ништавости се тужбеним захтевом такође тражи.

Члан 103 став 1 ЗОО прописује да је уговор који је противан принудним прописима, јавном поретку или добрим обичајима ништав ако циљ повређеног правила не упућује на неку другу санкцију, или ако закон у одређеном случају не прописује што друго.

Члан 40 став Закона о спорту прописује да су општи акти спортског удружења статут, правилник и одлука којом се на општи начин уређују одређена питања, да је статут основни општи акт спортског удружења, да се статутом обавезно уређују између осталог и органи, њихова овлашћења, начин избора и разрешења, трајање мандата и начин одлучивања, те поступак усвајања, односно измена и допуна статута и других општих аката спортског удружења.

Статут туженог од 20.11.2017. године прописивао је и то: чланом 24 да су органи туженог скупштина, извршни одбор, председник, надзорни одбор, генерални секретар и дисциплински судија; чланом 25 да је скупштина највиши орган одлучивања и управљања и да има следеће надлежности између осталог: доноси статут туженог и одлучује о његовим **изменама и допунама**, доноси пословник о раду скупштине, бира и разрешава председника и **потпредседника туженог**, чланове извршног и надзорног одбора туженог, одлучује о статусним променама туженог, доноси опште и појединачне акте; чланом 26 да се редовна седница скупштине одржава најмање једном годишње, док се ванредна седница скупштине одржава по потреби, када за то буду испуњени услови прописани овим статутом; чланом 27 да покрајински и међуокружни стонотенски савези дају по једног делегата на 5 регистрованих клубова, а на основу одлуке управе савеза, извршног или управног одбора при чему делегати ових савеза не могу бити представници клубова који су стекли право на делегата по претходном основу; чланом 29 да одлуку о клубовима који су стекли право на делегата скупштине на основу постигнутог успеха доноси генерални секретар у најкраћем могућем року, не дужем од 5 дана (по правилу у односу на крај регистрационог периода) и објављује на интернет страни туженог, да су клубови, покрајински и међуокружни стонотенски савези, стонотенски савез особа са инвалидитетом и стручна комисија туженог обавезни да у року од наредних 15 дана генералном секретару доставе одлуку о изабраним делегатима, да у року од 10 дана одлуку о листи делегата скупштине доноси генерални секретар туженог и објављује на интернет страни туженог, да уколико генерални секретар, из било ког разлога не донесе одлуку у прописаним роковима, да одлуке доноси председник туженог; чланом 30 да делегатима скупштине мандат траје по правилу годину дана; чланом 31 да се седница скупштине туженог може одржати и радити уколико је присутна већина од укупног броја делегата, да се одлуке доносе већином присутних делегата 50%+1, изузев када се одлучује о избору председника туженог, доношењу, изменама или допунама статута, или о статусним променама, када је за доношење таквих одлука потребна већина од укупног броја делегата у скупштини туженог, да се на сваку седницу скупштине туженог, позивају се чланови извршног одбора, чланови надзорног одбора, дисциплински судија и заступници територијалних савеза, без права гласа; чланом 45 да извршни одбор

туженог има надлежности између осталог да утврђује предлог статута, његових измена и допуна; чланом 61 да иницијативу за измену или доношење новог статута, покреће било који орган туженог, 1/3 делегата скупштине туженог или скупштине покрајинских или међуокружних стонотениских савеза; чланом 62 да извршни одбор утврђује предлог статута туженог, који се доставља скупштини на усвајање, да се предлог статута објављује на интернет сајту туженог, да се предлог објављује најкасније 30 дана пре дана одржавања седнице скупштине туженог на којој ће се предлог разматрати, а да се примедбе могу дати у року од 15 дана од дана објављивања на интернет сајту туженог; чланом 63 да статут туженог доноси скупштина већином од укупног броја делегата скупштине; чланом 64 да се пословником о раду скупштине ближе уређују питања неопходна за спровођење поступка за усвајање, измене или допуне статута.

Пословник о раду скупштине туженог прописује и то: чланом 13 да редовну седницу скупштине сазива председник, благовременим достављењем позива са предлога дневног реда и потребним материјалима које је утврдио извршни одбор, о чему се стара генерални секретар, да се позив и дневни ред достављају делегатима скупштине најкасније 10 дана пре одржавања скупштине, а материјали за седницу најкасније 3 дана пре дана одређеног за седницу скупштине; чланом 31 да председник објављује резултат гласања и констатује да ли је предложена одлука донета; чланом 32 да се јавна расправа води о изменама и допунама статута у року и на начин који одреди извршни одбор, а који не може бити дужи од 30 дана, да извршни одбор може одлучити да се и о нацрту другог општег акта пре утврђивања предлога скупштини спроведе јавна расправа; чланом 34 да по окончању рада по свим тачкама дневног реда председник објављује да је седница скупштине завршена и затвара седницу.

Примењујући материјално право на утврђено чињенично стање, суд оцењује да тужбени захтев НИЈЕ ОСНОВАН.

Наиме, одлучујући о захтеву тужиоца за утврђење ништавости одлуке туженог број 61-1/2019 од 05.03.2019. године о листи делегата за скупштину туженог у којој је наведено да је донета у складу са чланом 29 статута туженог, да је председник туженог утврдио да покрајински и међуокружни савези нису своје листе делегата доставили у року предвиђеном чланом 29 став 3 статута туженог, због чега одлуку о листи делегата генерални секретар туженог није донео у року предвиђеном чланом 29 став 4 статута, да је на основу увида у списак делегата пријављених за редовну скупштину 2018. године утврђено да не постоје подаци о клубовима које делегати покрајинских и међуокружних савеза представљају и да нема наведених критеријума за избор делегата, нити података о седницама надлежних органа за њихов избор, због чега председник туженог доноси одлуку о листи делегата у складу са чланом 29 став 5 статута, суд је пошао од члана 29 статута туженог који прописује да одлуку о клубовима који су стекли право на делегата скупштине на основу постигнутог успеха доноси генерални секретар у најкраћем могућем року, не дужем од 5 дана (по правилу у односу на крај регистрационог периода) и објављује на интернет страни туженог, да су клубови, покрајински и међуокружни стонотениски савези, стонотеноски савез особа са инвалидитетом и стручна комисија туженог обавезни да у року од наредних 15 дана генералном секретару доставе одлуку о изабраним делегатима, да у року од 10 дана одлуку о листи делегата скупштине доноси генерални секретар СТСС и објављује на интернет страни туженог, да уколико генерални секретар, из било ког разлога не донесе одлуку у прописаним роковима, да одлуке доноси председник туженог, као и од чињенице да је истек регистрационог периода последњи дан месеца јула.

Терет доказивања чињеница које се односе на настанак или остварење права, сноси странка која тврди да то право има. Парничне странке су дужне да пруже довољне доказе за своје тврдње у циљу доказивања оних чињеница на којима темеље своја права. Ако суд на основу изведених доказа, које оцени у смислу члана 8 ЗПП, не може са сигурношћу да утврди неку чињеницу, о постојању те чињенице суд закључује применом правила о терету доказивања (члан 231 ЗПП).

Тужилац је туженом 18.12.2018. године mailом доставио списак делегата за сезону 2018/2019, уз назнаку да су исти одређени одлуком извршног одбора тужиоца дана 18.12.2018. године. Међутим, до окончања поступка, тужилац није доставио доказ да ли је и када генерални секретар туженог у складу са чланом 29 статута објавио одлуку о клубовима који су стекли право на делегата скупштине, да би се могла ценити чињеница да ли је тужилац у року од наредних 15 дана генералном секретару, дакле благовремено доставио одлуку о изабраним делегатима, пошто тужени оспорава благовременост пријаве тужиоца. Такође, тужени је оспорио да му је тужилац доставио записник са телефонске седнице извршног одбора тужиоца од 17.12.2018. године којом је извршни одбор тужиоца овлашћен од стране скупштине да изврши одабир делегата тужиоца у скупштини туженог на основу критеријума успешности, територијалне заступљености и родне равноправности, те је указао да је о предметном записнику обавештен тек пријемом тужбе, али тужилац до закључења главне расправе није доказао да је уз списак делегата од 18.12.2018. године, туженом доставио и записник са телефонске седнице извршног одбора тужиоца од 17.12.2018. године, а ова чињеница не може се утврдити из доказа у списима.

Но, суд је из исказа сведока Горана Коцића, генералног секретара туженог у спорном периоду утврдио да тужилац није на време доставио списак делегата, већ да су спискови достављени пред саму скупштину у децембру 2018. године, да генерални секретар није никог упознао са чињеницом да пријаве нису биле благовремене, верујући да ће сваки регион донети комплетну документацију на скупштину, јер је то и била њихова обавеза, након чега је донео одлуку о списку делегата од 18.12.2018. године, док одлука о клубовима није донета благовремено, јер је био на годишњем одмору.

Следствено томе, а узевши у обзир писане доказе у списима, чињеницу да тужилац није доказао да је списак делегата доставио туженом благовремено, заједно са записником са телефонске седнице извршног одбора тужиоца од 17.12.2018. године, суд је оценио да је председник туженог исправно поступио када је у складу са чланом 29 статута туженог, најпре донео одлуку број 99-1/2019 од 05.03.2019. године којом је ставио ван снаге одлуку генералног секретара туженог број 117-2/2018 од 18.12.2018. године о листи делегата за скупштину туженог, а потом донео и оспорену одлуку о листи делегата број 61-1/2019 од 05.03.2019. године. Дакле, према становишту овога суда, одлука туженог о листи делегата број 61-1/2019 од 05.03.2019. године донета је у складу са тада важећим статутом туженог од 20.11.2017. године и иста није противна принудним прописима, јавном поретку нити добрим обичајима, због чега тужбени захтев тужиоца за утврђење ништавости исте није основан.

Одлучујући надаље о тужбеном захтеву тужиоца за утврђење ништавости одлуке туженог о усвајању статута бр. 146/19 од 04.05.2019. године суд је пошао од цитираних одредаба члана 25, 26, 31, 45, 61, 62 и 63 тада важећег статута туженог од 20.11.2017. године, те цитираног пословником о раду скупштине туженог, па је ценећи да је тужени на својој интернет страници 04.04.2019. године обавестио чланове да је у складу са чланом 45 статута извршни одбор утврдио предлог новог статута, да су позвани сви чланови туженог да своје примедбе на предложени статут доставе електронским путем најкасније до 19.04.2019.

године, да ће након 19.04. и завршене јавне расправе, извршни одбор утврдити коначан предлог статута о ком се у начелу изјашњава скупштина, а да се о предлозима чланова које извршни одбор не усвоји и не унесе у коначан предлог скупштина изјашњава појединачно, да је тужени дописом број 135/2019 од 23.04.2019. године упутио позив делегатима скупштине за седницу скупштине у СЦ Ковилово дана 04.05.2019. године са дневним редом између осталог разматрање и усвајање предлога измена и допуна статута туженог, те да је наведено да се у прилогу доставља предлог измена статута туженог, да је од укупно 41 делегата, седници скупштине присуствовало 26 делегата, да је постојао кворум за рад, те да је статут усвојен са предложеним изменама са 25 гласова ЗА и 1 гласом УЗДРЖАН, оценио да одлука туженог бр.146/19 од 04.05.2019. године није противна принудним прописима, јавном поретку нити добрим обичајима јер је донета у складу са тада важећим статутом и пословником о раду скупштине туженог, па тужбени захтев тужиоца за утврђење ништавости ни ове одлуке није основан.

Приликом доношења одлуке цењени су и сви остали наводи странака и докази, али их суд посебно није образлагао, оценивши да су без утицаја на другачију одлуку суда у овој правној ствари.

Одлуку о трошковима парничног поступка суд је донео основом одредаба члана 150, 153, 154 и 163 ЗПП, имајући у виду вредност предмета спора означену у тужби, следом чега је тужилац обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка на име заступања од стране пуномоћника из реда адвоката и то: за састав два образложена поднеска од 23.10.2019. године и 29.04.2021. године износ од по 9.000,00 динара, за заступање са приступом и пашалом на 5 одржаних рочишта дана 20.11.2019. године, 19.02.2020. године и 18.11.2020. године, 22.04.2021. године и 23.09.2021. године износ од по 10.500,00 динара, што у збиру чини укупан износ од 70.500,00 динара, одмерено применом важеће АТ и ТТ, на који износ туженом припада законска затезна камата почев од дана наступања услова за извршност одлуке, па до коначне исплате. Нису признати трошкови на име састава још два образложена поднеска о 28.01.2020. године и 20.09.2021. године, будући да исти нису били нужни за заштиту интереса заступане странке, нити су признати трошкови заступања са приступом и пашалом на још једном одржаном рочишту, јер према списима предмета исти нису ни настали.

**СУДИЈА
МИЛИЈА ЈЕЛИЋ**



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде је дозвољена жалба Вишем суду у Београду,
у року од 8 дана од дана пријема преписа пресуде, а преко овог суда.