

**ПРВИ ОСНОВНИ СУД  
У БЕОГРАДУ**

- Тужиоци: 1. **Регионални стонотениски савез Ниш**, Бабичког одреда 19, МБ 17128353, ПИБ 101533482, кога заступа председник Драган Ђорђевић
2. **Стонотениски клуб „НС 2011“** из Новог Сада, Масарикова 25, МБ 28772106, ПИБ 107395209, кога заступа Лоренцио Лупулеску
3. **Стонотениско удружење „Нец“** из Ниша, Византијски булевар 132, МБ 28719302, ПИБ 111473268, кога заступа Милош Миленковић
4. **Стонотениски клуб „Железничар“** из Ниша, Димитрија Туцовића 66, МБ 17431633, ПИБ 102256473, кога заступа Катарина Ђорђевић
5. **Стонотениски клуб „Униреа“** из Уздина, Тудора Владимирескуа 147, МБ 08161437, ПИБ 100874048, кога заступа Николае Лупулеску
6. **Стонотениски клуб „Јосип Колумбо“** из Ниша, Бранка Миљковића 1, МБ 07251041, ПИБ 101859490, кога заступа Кристина Ђорђевић

Тужени: **СТОНОТЕНИСКИ САВЕЗ СРБИЈЕ** из Београда, Страхињића Бана 73а, МБ 07053916, ПИБ 100053740, чији је законски заступник Предраг Ничић, а кога заступа Горан Кљајић, адвокат у Новом Саду

**ПОДНЕСАК ТУЖЕНОГ СА ОДГОВОРОМ НА ПРЕДЛОГ ЗА  
ОДРЕЂИВАЊЕ ПРИВРЕМЕНЕ МЕРЕ**

На посл.бр. П.490/2025

**Прилози:** Пуномоћје, Записник са ванредне скупштине од дана 21.01.2025. године, Списак делегата са верификационим подацима, Одлука о разрешењу, Одлука о избору, Извештај Надзорног одбора

**У седам примерака**

Тужени овим путем обавештава Суд да ће га у овој правној ствари заступати пуномоћник Горан Кљајић, адвокат у Новом Саду, за кога доставља уредно потписано пуномоћје, те се путем свог пуномоћника, благовремено, у складу са налогом Првог основног суда у Београду од дана 28.01.2025. године изјашњава на предлог тужилаца 1-6. реда за одређивање привремене мере, уз истовремено



изјашњавање на наводе из тужбе.

## ОДГОВОР НА ПРЕДЛОГ ЗА ОДРЕЂИВАЊЕ ПРИВРЕМЕНЕ МЕРЕ

Предлог за одређивање привремене мере од дана 27.01.2025. године неоснован је у целости, а наводи изнети у њему нису довољни посматрано са аспекта позитивног законодавства за одређивање привремене мере на начин како то траже тужиоци 1-6. реда.

Према одредби члана 449. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу „Привременом мером обезбеђује се новчано или неновчано потраживање чије постојање извршни поверилац учини вероватним“.

Према одредби става 3. истог члана Закона „Да би се одредила привремена мера за обезбеђење неновчаног потраживања, извршни поверилац, осим вероватноће постојања потраживања, мора учинити вероватним и да би без привремене мере испуњење његовог потраживања било осујећено или знатно отежано или да ће бити употребљена сила или настати ненадокнадива штета (опасност по потраживање)“.

Суштински, тужиоци 1-6. реда предлогом за одређивање привремене мере de facto иницирају заштиту неновчаног потраживања.

Даље, ако се има у виду одредба члана 449. став 5. ЗИО-а, јасно је да је поверилац морао доказати постојање опасности по своје потраживање, супротно значењу наведене законске одредбе, с обзиром на то да би одређивањем привремене мере за туженог могла настати озбиљнија материјална штета.

Наиме, да није одржана ванредна скупштина, у односу на туженог би била примењива одредба члана 176. став 1. тачка 17. Закона о спорту према којој „новчаном казном у износу од 100.000 до 1.000.000 динара казниће се за прекршај организација у области спорта или друго правно лице, ако: не сазове и не одржи скупштину у складу са одредбама члана 55. став 5. овог закона“.

Према одредби члана 55. став 5. Закона о спорту према којем „Сазивање скупштине спортског удружења може тражити једна трећина чланова скупштине уз предлагање дневног реда, а ако надлежни орган спортског удружења не сазове седницу скупштине, њу могу сазвати они чланови спортског удружења који су тражили њено сазивање. Скупштина се мора сазвати најкасније у року од 15 дана од дана подношења уредног захтева за одржавање скупштине спортског удружења, с тим да између подношења уредног захтева за одржавање скупштине и одржавања скупштине спортског



удружења не сме да протекне више од 30 дана, а само изузетно, из разлога утврђених статутом, рокови за сазивање и одржавање скупштине могу бити и двоструко дужи“.

Дакле, одржавањем ванредне скупштине коју је на захтев 66 клубова који имају право гласа на скупштини, сада бивши председник Савеза Илија Лупулеску заказао за 21.01.2025. године са почетком у 11,00 часова у СЦ Чаир у Нишу, у целости је поштована законска процедура и процедура прописана одредбама Статута Стонотениског Савеза Србије, те одредбама Закона о спорту.

С обзиром на то да се привремене мере одређују на основу одредаба Закона о извршењу и обезбеђењу, одредбом члана 460. Закона, прописано је које врсте привремених мера постоје за обезбеђење неновчаних потраживања а то су:

- 1) забрана извршном дужнику да отуђи, односно оптерети покретне ствари које су предмет потраживања извршног повериоца и, по потреби, њихово одузимање од извршног дужника и поверавање на чување извршном повериоцу или другом лицу или судском депозиту;
- 2) забрана извршном дужнику да отуђи, односно оптерети непокретност која је предмет потраживања извршног повериоца, уз упис забележбе забране у катастар непокретности;
- 3) забрану извршном дужнику да предузима радње које могу нанети штету извршном повериоцу и забрану да промени ствар која је предмет потраживања извршног повериоца;
- 4) забрана дужнику извршног дужника да преда извршном дужнику ствар која је предмет потраживања извршног повериоца;
- 5) налог Централном регистру хартија од вредности да упише забрану отуђења и оптерећења акција које су предмет потраживања извршног повериоца и упише забрану извршном дужнику да користи право гласа из акција и располаже њиме;
- 6) налог извршном дужнику да предузме радње потребне да се сачува непокретност или покретна ствар и спречи њихова физичка промена, оштећење или уништење;
- 7) привремено уређење спорног односа, ако је потребно да би се отклонила опасност од насиља или веће ненадокнадиве штете.

Дакле, када се погледа одредба овог члана Закона, јасно се може утврдити да постављени петит захтева за одређивање привремене мере од стране тужилаца 1-6. реда не обухвата ни једну од Законом прописаних мера, што самим тим указује да захтев није ни постављен у складу са Законом.

Такође, део предлога да се забрани Агенцији за привредне регистре да изврши упис промене података у регистру удружења, друштва и савеза у области спорта, на основу Одлуке о именовану Предрага Ничића за заступника је беспредметан, с



обзиром на то је та одлука већ спроведена и промене су извршене, што је неспорно и самим тужиоцима од 1-6. реда.

**Доказ:** Решење АПР-а, у прилогу

Осим тога привремену меру не може да спроведе Суд како се то погрешно наводи у предлогу веће евентуално да је усвоји, а спровођење врши јавни извршитељ, о чијој личности се тужиоци у предлогу уопште ни не изјашњавају.

Дакле, иако је предлог за одређивање привремене мере неоснован и постављен супротно законским одредбама и сврси која се постиже путем појединих привремених мера, свакако је и погрешан па самим тим привремена мера не би ни могла бити спроводива, што је показатељ да предлог за њено одређивање треба одбити као неоснован.

Свакако, евентуално усвајање овог предлога нанело би знатну штету туженом, с обзиром на то да на страни туженог и његовог законског заступника постоје обавезе које морају бити испуњене, односно прописани су рокови за одржавање изборне скупштине за избор председника Савеза, а усвајањем привремене мере то би било онемогућено.

## **ИЗЈАШЊЕЊЕ У ОДНОСУ НА НАВОДЕ ИЗ ТУЖБЕ**

Што се тиче наративног дела тужбе, тужени овим путем истиче да су наводи из тужбе нетачни и неосновани у целости, такође су паушални и не садрже аргументацију нити доказе који би показали основаност тужбеног захтева.

Наиме, тужиоци заправо **немају правни интерес** за подношење ове тужбе како се то у тужби погрешно наводи, с обзиром на то да не указују на који су то начин „обесправљени у својим правима“, с обзиром на то да су као легитимни чланови скупштине имали могућност да учествују/неучествују у подношењу захтева за сазивање ванредне скупштине Савеза.

Тачно је да је одредбом члана 55. став 5. Закона о спорту прописано да више од једне трећине чланова може тражити сазивање ванредне скупштине као што је тачно да је бивши председник Савеза Илија Лупулеску на основу тог предлога и заказо ванредну скупштину у Нишу за дан 21.01.2025. године са почетком у 11 часова.

Међутим, дан пре одржавање скупштине, чак мање од 24 часа од одржавања скупштине, бивши председник волшебно даје оставку на место председника и заказује изборну скупштину за дан 22.02.2025. године у Зрењанину.



Међутим, осим чињенице да према одредби члана 63. став 1. тачка 3. Закона о спорту према којој **„члан органа односно спортског удружења, односно заступник (у овом случају тада актуелни а сад бивши председник Лупулеску) нема право гласа када се на скупштини одлучује о његовој одговорности или разрешењу“**, бивши председник се ни тада није позвао ни на једну одредбу било ког позитивног прописа према којој би имао право да откаже већ унапред по Закону легитимно заказану скупштину.

Тужени овим путем указује Суду да је дана 22.01.2025. године тада већ бивши председник Савеза Илија Лупулеску поднео Министарству спорта, одсеку за инспекцијске послове у спорту **„захтев за инспекцијски надзор са предлогом за одређивање превентивних мера“**, иако за то није био овлашћен, а по том захтеву још увек није решено, при чему је тужени упутио свој одговор на тај захтев дана 28.01.2025. године.

Посматрано са тог аспекта, ова тужба би се могла сматрати преурањеном с обзиром на то да није ни спроведен инспекцијски надзор (што је факат прејудицијелно питање у односу на подношење ове тужбе), те да се захтевом за инспекцијски надзор практично у целости исцрпљује предлог за одређивање привремене мере, као и тужбени захтев постављен у тужби.

**Доказ:** Захтев за инспекцијски надзор са предлогом за одређивање превентивних мера, Одговор на захтев за инспекцијски надзор, у прилогу

Према одредбама члана 57. став 9. Закона о спорту **„Заступник може у свако доба дати оставку спортском удружењу писаним путем“**.

Такође, оставка у овом случају бившег председника Лупулескуа морала је бити верификована код Агенције за привредне регистре што није учињено, с обзиром на то да није ни поднета на регистрацију.

С обзиром на то да се тужиоци 1-6. реда позивају на одредбу члана 42. Пословника о раду скупштине, потребно је нагласити да тај члан прописује обавезу да најстарији потпредседник Извршног одбора савеза сазове скупштину, а како је бивши председник Лупулеску Одлуком од дана 10.01.2025. године именовано Дмитра Мајсторовића за потпредседника Стонотениског Савеза Србије јасно је да ни у том случају Мајсторовић нема овлашћења да било шта предузима уместо сада бившег председника, тада председника у оставци, с обзиром на то да према одредби члана 39. Статута туженог **„Престанком мандата председника Стонотениског савеза Србије истовремено престаје мандат свим члановима органа Стонотениског савеза Србије које бира скупштина Стонотениског савеза Србије, изабраних на предлог председника Савеза“**.



Сходно наведеној одредби Статута, јасно је да је моментом оставке бившег председника престао и мандат потпредседника Мајсторовића, па у том смислу нема места примени члана 42. Пословника о раду скупштине, односно не постоји могућност да се закаже ванредна изборна седница за 22.02.2025. године у Зрењанину, од стране тог лица.

Осим тога, као легитимно се поставља питање, уколико је могућа примена одредбе члана 42. Пословника о раду скупштине, **због чега захтев за инспекцијски надзор није потписао Дмитар Мајсторовић већ тада већ у оставци Илија Лупулеску?**

Осим тога, нетачни су наводи да су бивши председник и потпредседник сагласно својим овлашћењима отказали ванредну седницу заказану за дан 21.01.2025. године, при чему се у наративном делу тужбе нетачно наводи да је на дневном реду ванредне скупштине било само питање „разрешења председника“ (додуше у другом делу текста се ипак наводи да су биле две тачке, што ствара додатну конфузију приликом читања ионако конфузне тужбе), опреза ради указујемо да су на дневном реду биле две тачке и то: **разрешење Илије Лупулескуа и избор новог заступника Савеза**, при чему је ванредна скупштина само de facto констатовала оставку Лупулескуа и као такву је прихватила, те за новог заступника туженог већином од 102 од 103 присутних делегата, изабрала Предрага Ничића.

**Доказ:** Записник са ванредне скупштине од дана 21.01.2025. године, са потписима свих присутних делегата на скупштини, у прилогу

Свакако, ни одредба члана 57. став 12. Закона о спорту на коју се погрешно позивају тужиоци не даје право бившем председнику нити потпредседнику могућност отказивања већ заказане скупштине, већ се та одредба тиче „**обавезе председника односно заступника у оставци да обавља све послове за савез до избора новог заступника, али не дуже од 30 дана од дана регистрације те оставке у складу са законом којим је уређен поступак регистрације у Агенцији**“.

Међутим, како је већ напред речено, оставка није регистрована у складу са одредбама Закона којим је уређен поступак регистрације у Агенцији за привредне регистре, те самим тим председник у оставци не би могао предузимати ни оне послове које прописује одредба члана 57. став 12. Закона о спорту, на коју се тужиоци 1-6. реда погрешно позивају.

Даље, тужиоци покушавају да на нерационалан начин укажу да је ванредну скупштину отказао, како се то наводи, „овлашћени сазивач“, при томе занемарајући одлучујућу чињеницу да су сазивачи ванредне скупштине клубови а



не бивши председник Лупулеску, при чему је потпуно немогуће поистовећивање појмова „сазивање и заказивање“, како то лаички констатују тужиоци 1-6. реда.

Како се у свом наративном излагању у тужби, тужиоци не сналазе у цитирању прописа који би им могли ићи у прилог, тако се погрешно позивају и на одредбе члана 99. став 5. Закона о спорту.

Пре свега, Предраг Ничић није имао законску обавезу да да оставку на место председника Градског стонотениског савеза Новог Сада јер у том моменту није ни знао ни могао да зна да ће бити изабран за заступника туженог, с обзиром да се на ванредној скупштини гласало о његовом избору.

Свакако, пре одржавања ванредне скупштине туженог, Предраг Ничић је обавестио Скупштину градског стонотениског савеза Новог Сада да ће у случају избора на место заступника туженог, дати оставку на свом положају.

**Доказ:** Допис Предрага Ничића Скупштини градског савеза са деловодним бројем, у прилогу

Свакако, према одредби члана 57. став 12. Закона о спорту „Ако је једини заступник спортског удружења дао оставку, у обавези је да настави да предузима послове који не трпе одлагање до именовања новог заступника, али не дуже од 30 дана од дана регистрације те оставке у складу са законом којим је уређен поступак регистрације у Агенцији“.

Дакле сходно цитираној законској одредби, нема сметњи да Предраг Ничић и након избора на место заступника туженог, обавља функцију заступника градског савеза до избора новог заступника, али не дуже од 30 дана.

Наводи тужилаца у погледу чињенице да печат коришћен за печатирање записника и других одлука са ванредне скупштине није службени печат туженог су неозбиљни и нећемо их посебно коментарисати.

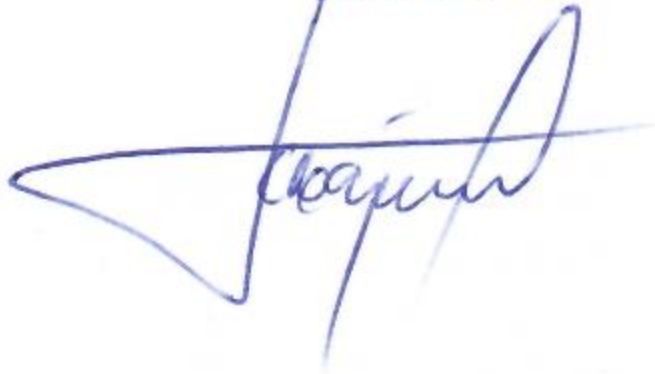
Имајући у виду све напред наведено а посебно чињеницу да је ванредна скупштина одржана у складу са Законом и Статутом туженог, те да је у целости поштована легислатива и процедура рада скупштине, тужени предлаже да Суд одбије како предлог за ордређивање привремене мере као неоснован, тако и да одбије тужбени захтев као неоснован у целости, те да обавезе тужиоца 1-6. реда да солидарно надокнаде туженом све трошкове парничног поступка.



У Новом Саду, 31.01.2025. године

Пуномоћник туженог,

АДВОКАТ  
Горан Кљајић  
Васе Пелагића 9/5/34, Нови Сад  
моб тел 069/166-98-92



Трошковник:  
1. Састав поднеска.....33.750,00 динара



