

Бр. 54 / 2025

Датум: 18.07.2025. године

У складу са одредбом члана 46. Статута Стонотениског савеза Србије и одредбама чланова 11. и 12. пословника о раду извршног одбора, Извршни одбор СТСС доноси:

О Д Л У К У
о поништају Решења дисциплинског судије од дана 09.06.2025. године

Усвајањем захтева за заштиту законитости изјављеном од стране СТК Прва Петолетка из Трстеника а против решења дисциплинског судије СТСС којим је одбачена дисциплинска пријава против Драгана Ђорђевића из Ниша услед застарелости, поништава се решење дисциплинског судије, те се враћа предмет дисциплинском судији на поновно одлучивање.

Налаже се дисциплинском судији СТСС да спроведе дисциплински поступак против Драгана Ђорђевића из Ниша.

Образложење

Дана 15.07.2025. године на десетој (електронској) седници ИО СТСС, под тачком 3. дневног реда, вођена је дискусија о поднетом ванредном правном леку – захтеву за заштиту законитости у вези решења донетог од стране дисциплинског судије СТСС дана 09.06.2025. године којим је одбачена дисциплинска пријава против Драгана Ђорђевића услед застарелости.

Против овакве одлуке подносилац пријаве СТК Прва Петолетка је дана 09.07.2025. године уложио ванредни правник лек – захтев за заштиту законитости са предлогом да ИО СТСС усвоји тај захтев и поништи решење дисциплинског судије.

Након пријема захтева за заштиту законитости, ИО је утврдио да поднети правни лек благовремен и дозвољен, односно да је у складу са Дисциплинским правилником СТСС.

Наводни основ за обуставу поступка заснива се искључиво на протеклу времена од подношења предлога за покретање дисциплинског поступка, без формалног доношења решења о покретању, што је последица несавесног и неактивног поступања претходног дисциплинског судије, а не поступања предлагача или неког објективног правног разлога.

Дисциплински правилник спортског савеза не садржи одредбе које уређују институт застарелости.

Закон о спорту („Службени гласник РС“, бр. 10/2016, 18/2020 и 77/2021) прописује да спортским правилима мора бити уређена дисциплинска одговорност, али не садржи норму о застарелости.

Управни поступак се по правилу не примењује директно на дисциплинске поступке спортских организација, осим ако је то правилником изричито предвиђено.

У случају правне празнине (лацуна), није допуштено арбитрарним тумачењем увести застарелост без изричитог правног основа.

Застарелост представља изузетак од права да се захтева одговорност и санкционисање учиниоца повреде правила, те се не може тумачити проширено нити примењивати аналогијом, нарочито када би то ишло у корист учиниоцу теже повреде.

Уколико дисциплински правилник предвиђа само рок за доношење решења (нпр. у року од 30 дана од подношења предлога), а не и последицу пропуштања тог рока, тада тај рок није преклузиван, већ инструкциони, и његово пропуштање не може водити аутоматској обустави поступка.

Пасивност претходног дисциплинског судије не може и не сме ићи на штету спортског савеза, нити на штету интегритета спорта, нарочито ако је у питању озбиљна повреда дисциплине.

Дисциплински правилник СТСС садржи само одредбу по којој „Дисциплински поступак се не може покренути ако је протекло више од шест месеци од када је преступ извршен, а у сваком случају не може се покренути када протекне двоструко дуже време, односно дванаест месеци.“

Ова одредба уводи два рока застарелости:

Релативни рок – 6 месеци:

Рок у којем се уобичајено очекује покретање поступка од дана када је преступ извршен.

Апсолутни рок – 12 месеци:

И ако би постојао неки изузетак због оправданих околности (нпр. сазнање касније, препреке у раду органа), ипак се након 12 месеци не може покренути поступак ни под којим условима.

Ова норма је императивна – правилник изричито забрањује покретање поступка након 12 месеци од преступа, без обзира на околности.

Зато:

Ако је од датума извршења прекршаја прошло мање од 12 месеци, поступак се још може покренути, ако је захтев поднет на време.

Ако је прошло више од 12 месеци, тада је застарелост апсолутна и дисциплински судија мора обуставити или одбацити предлог као неоснован – без обзира на тежину преступа или несавесност претходног судије.

Чак и ако је прошло више од 6 месеци, али мање од 12 месеци, постоји простор за тумачење да се поступак може покренути ако постоје оправдани разлози што то није учињено раније – посебно ако је:

- захтев за покретање поступка поднет благовремено (нпр. у року од 6 месеци), али

- претходни дисциплински судија није поступао из неоправданих разлога (пасивност, немар, промена руководства).

Решење о покретању дисциплинског поступка је донето услед непоступања претходног судије, а не због недостатка правног интереса или воље подносиоца захтева.

Протек времена, у одсуству изричите норме о застарелости, не може сам по себи представљати основ за обуставу поступка.

Доношење решења о обустави на основу непостојеће одредбе представља прекорачење овлашћења и противправно поступање дисциплинског органа.

На основу свега наведеног, ИО је закључио да не постоји правни основ за обуставу дисциплинског поступка због наводне застарелости, јер:

Застарелост није прописана дисциплинским правилником (не постоји императивна норма о томе);

Протек времена је последица пропуста претходног органа, а не права или поступања странака;

Позивање на застарелост без основа представља кршење начела правичности, одговорности и законитости.

С обзиром на то да је дисциплинска пријава поднета против Драгана Ђорђевића због ударања спортисте на званичном такмичењу и то два пута, ИО је става да поред чињенице што нема законског основа да се поступак обустави због застарелости, такође и при томе да се овакве тешке преступе треба добро испитати и у случају утврђивања одговорности пријављеног и санкционисати.

Имајући у виду наведено, донета је одлука као у диспозитиву.



Председник СТСС

Предраг Ничић

Поука о правном леку: Ова одлука је коначна. Против ове одлуке може се поднети тужба месно и стварно надлежном суду за утврђивање ништавости одлуке, у року од 60 дана од дана када је подносилац сазнао за разлоге за ништавост одлуке, у складу са чланом 64 Закона о спорту.